

**Споры, связанные с подтверждением права на получение возмещения
НДС при налогообложении по налоговой ставке 0% при экспорте
товаров**

Поскольку в грузовых таможенных декларациях имеется отметка таможи о вывозе товара в январе 2006 года, вывод суда о правомерном заявлении обществом реализации товаров по данным ГТД в налоговой декларации по НДС по налоговой ставке 0 процентов за декабрь 2005 года не соответствует указанным нормам права.

Дело № А14-5096-2006/122/25

Закрытое акционерное общество «Торговый дом «Славянский» (далее по тексту – ЗАО «ТД «Славянский», заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными решений Инспекции ФНС России по Левобережному району г. Воронежа и об обязанности инспекции возместить обществу путем зачета налог на добавленную стоимость в сумме 4 463 446 руб.

Как следует из материалов дела, заявителем была представлена в налоговый орган уточненная налоговая декларация по НДС за декабрь 2005 года, в которой им было указано, что имела место реализация товаров на экспорт и заявлена к уплате нулевая ставка налога, в обоснование которой были представлены необходимые документы.

По итогам камеральной налоговой проверки Инспекция ФНС России по Левобережному району г. Воронежа приняла решение, которым было признано необоснованным применение налоговой ставки 0 процентов и отказано обществу в возмещении из бюджета налога на добавленную стоимость, в связи с тем, что не представлены документы, подтверждающие обоснованность ставки 0 процентов в полном объеме, не

подтверждено получение выручки, в товаротранспортных документах отсутствует подпись должностного лица таможенного органа, отметки не того периода, за который представлена декларация.

В ходе разрешения спора было установлено, что оплата поставленного на экспорт товара была осуществлена покупателями по контрактам либо согласно условиям контракта третьим лицом, их наименование указано в платежных документах, ведомостью банковского контроля подтверждена идентификация выручки. Факты пересечения таможенной границы РФ подтверждаются отметками пограничных таможенных органов и не оспариваются ответчиком.

Отклоняя довод налогового органа о необоснованном заявлении обществом в налоговой декларации по НДС по налоговой ставке 0 процентов за декабрь 2005 года реализации товаров по грузовым таможенным декларациям, в которых имеется отметка Себежской таможни о вывозе товара в январе 2006 года, суд исходил из того, что, согласно условиям контракта, право собственности переходит от продавца к покупателю на условиях FCA – станция отправления Центрально-Черноземный район и, согласно ГТД и железнодорожным накладным, выпуск товара и погрузка были осуществлены в декабре 2005 года, в связи с чем пришел к выводу о правомерности включения ЗАО «ТД «Славянский» данных ГТД в налоговую декларацию по НДС за декабрь 2005 года, а не за январь 2006 года.

На основании изложенного суд первой инстанции пришел к выводу, что заявленные требования подлежат удовлетворению.

Кассационная инстанция не согласилась с указанным решением суда первой инстанции. Отменяя данное решение, она указала, что, согласно подп. 1 п. 1 ст. 164 Налогового кодекса РФ, налогообложение производится по налоговой ставке 0 процентов при реализации товаров, помещенных под таможенный режим экспорта, при условии их фактического вывоза за пределы таможенной территории Российской Федерации и представления в

налоговые органы документов, предусмотренных ст. 165 Налогового кодекса РФ.

В соответствии с подп. 4 п. 1 ст. 165 Налогового кодекса РФ, вместе с налоговой декларацией по ставке 0 процентов налогоплательщик должен представить в налоговый орган копии транспортных, товаросопроводительных и (или) иных документов с отметками пограничных таможенных органов, подтверждающих вывоз товаров за пределы территории Российской Федерации.

Согласно ст. 165 Таможенного кодекса Российской Федерации, экспортом признается таможенный режим, при котором товары вывозятся с таможенной территории Российской Федерации без обязательства об обратном ввозе.

Анализ положений указанных правовых норм позволяет сделать вывод о том, что факт реализации товара на экспорт определяется моментом вывоза товара за пределы таможенной территории Российской Федерации, а не моментом перехода права собственности от продавца к покупателю.

Поскольку в грузовых таможенных декларациях имеется отметка таможни о вывозе товара в январе 2006 года, вывод суда о правомерном заявлении обществом реализации товаров по данным ГТД в налоговой декларации по НДС по налоговой ставке 0 процентов за декабрь 2005 года не соответствует указанным нормам права.

Установив, что обществом представлены все документы, необходимые для получения права на применение налоговой ставки 0 процентов и налоговый вычет, суд пришел к обоснованному выводу о незаконности доначисления НДС.

Дело № А14-17819-2004/511/28

Федеральное государственное унитарное предприятие «Воронежский механический завод» (далее по тексту – ФГУП «Воронежский механический

завод», заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции ФНС РФ по крупнейшим налогоплательщикам по Воронежской области (далее – ответчик).

Решением Арбитражного суда Воронежской области заявленные требования удовлетворены частично: решение МИ ФНС РФ признано недействительным в части предложения уплатить НДС в сумме 220 849 рублей и пени в сумме 24 159 рублей; в остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано.

Как следует из материалов дела, ФГУП «Воронежский механический завод» представило в МИ ФНС РФ по крупнейшим налогоплательщикам по Воронежской области налоговую декларацию по НДС по ставке 0 процентов за май 2004 года. Вместе с налоговой декларацией ФГУП «Воронежский механический завод» были представлены документы, подтверждающие экспорт товара в соответствии со ст. 165 НК РФ и реализацию работ (услуг), выполняемых (оказываемых) непосредственно в космическом пространстве, а также комплекса подготовительных наземных работ (услуг), технологически обусловленного и неразрывно связанного с выполнением работ (оказанием услуг) непосредственно в космическом пространстве.

По результатам камеральной проверки представленных документов налоговой инспекцией принято решение, которым ФГУП «Воронежский механический завод» было отказано в праве на применение налоговой ставки 0 процентов за май 2004 года, поскольку налогоплательщиком не был представлен полный пакет документов, необходимый для обоснования применения нулевой ставки, в связи с чем налоговый орган посчитал, что ФГУП «Воронежский механический завод» не подтвердило фактическое поступление выручки в сумме 1 289 641 рубль.

Удовлетворяя заявленные требования, суд исходил из того, что доначисление НДС в сумме 205 258 рублей имело место из-за отказа

обществу в праве на применение налоговой ставки 0 процентов, поскольку заявитель не представил договор комиссии налогоплательщика с комиссионером. Однако суд установил, что в материалах дела имеется сопроводительное письмо к налоговой декларации по налоговой ставке 0 процентов за май 2004 года, из содержания которого следует, что для подтверждения права на получение возмещения НДС при налоговой ставке 0 процентов направляются документы, в том числе и копия контракта между заявителем (комитентом) и ООО «Интергаз» (комиссионером), что подтверждается отметкой налогового органа.

Поскольку обществом представлены все документы, необходимые для получения права на применение налоговой ставки 0 процентов и налоговый вычет, суд пришел к обоснованному выводу о незаконности доначисления НДС в сумме 205 258 рублей, пени в сумме 22 702 рубля и налоговых санкций в размере 41 052 рубля.

Учитывая, что представленные документы позволяют достоверно определить, что денежные средства поступили на расчетный счет Общества от контрагента во исполнение именно спорного экспортного контракта, суд посчитал, что требования подп. 2 п. 1 ст. 165 Налогового кодекса РФ налогоплательщиком были выполнены и надлежаще подтверждены.

Дело № А14-7409/2006/155/34

Общество с ограниченной ответственностью «Промэкспорт» (далее по тексту – ООО «Промэкспорт», заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения Инспекции ФНС России по Левобережному району г. Воронежа об отказе в возмещении сумм на добавленную стоимость за февраль 2006 года.

Как следует из материалов дела, ООО «Промэкспорт» представило в ИФНС России по Левобережному району г. Воронежа налоговую декларацию по налогу на добавленную стоимость по ставке 0 процентов за февраль 2006 года, в которой указало налоговую базу по реализации товаров, работ, услуг, облагаемую по налоговой ставке 0 процентов.

Одновременно с декларацией налогоплательщиком были представлены документы, подтверждающие экспорт товаров, предусмотренные статьей 165 Налогового кодекса Российской Федерации.

По результатам проведения камеральной проверки представленной налоговой декларации и приложенных к ней документов налоговым органом принято решение, которым признано необоснованным применение Обществом налоговой ставки 0 процентов по операциям при реализации товаров на экспорт и отказано в возмещении налога на добавленную стоимость.

В качестве основания для отказа в применении налоговой ставки 0 процентов налоговый орган указал на то, что представленная Обществом выписка банка не дает оснований идентифицировать денежные средства, поступившие на счет Общества, как выручку от инопокупателя по контракту.

Полагая, что указанное решение налогового органа не соответствует действующему законодательству и нарушает его права и законные интересы, Общество обратилось в арбитражный суд с данным заявлением.

В обоснование заявленных требований заявитель ссылается на наличие и представление налоговому органу всех документов, подтверждающих правомерность применения налоговой ставки 0 процентов и права на возмещение налога на добавленную стоимость.

Согласно подп. 1 п. 1 ст. 164 Налогового кодекса РФ, налогообложение производится по налоговой ставке 0 процентов при реализации товаров, помещенных под таможенный режим экспорта, при условии их фактического вывоза за пределы таможенной территории Российской

Федерации и представления в налоговые органы документов, предусмотренных ст. 165 Налогового кодекса РФ.

В соответствии с п. 1 ст. 165 Налогового кодекса РФ, при реализации товаров, предусмотренных подп. 1 и (или) подп. 8 п. 1 ст. 164 настоящего Кодекса, для подтверждения обоснованности применения налоговой ставки 0 процентов (или особенностей налогообложения) и налоговых вычетов в налоговые органы, если иное не предусмотрено п. п. 2 и 3 настоящей статьи, представляются следующие документы:

- контракт (копия контракта) налогоплательщика с иностранным лицом на поставку товара за пределы таможенной территории Российской Федерации;*
- выписка банка (копия выписки), подтверждающая фактическое поступление выручки от реализации указанного товара (припасов) иностранному лицу на счет налогоплательщика в российском банке;*
- таможенная декларация (ее копия) с отметками российского таможенного органа, осуществившего выпуск товаров в режиме экспорта, и российского таможенного органа, в регионе деятельности которого находится пункт пропуска, через который товар был вывезен за пределы таможенной территории Российской Федерации;*
- копии транспортных, товаросопроводительных и (или) иных документов с отметками пограничных таможенных органов, подтверждающих вывоз товаров за пределы территории Российской Федерации.*

Факт пересечения экспортируемым товаром границы Российской Федерации подтвержден материалами дела и не оспаривается налоговым органом. ООО «Промэкспорт» представило в инспекцию все необходимые документы в обоснование права на применение налоговой ставки 0 процентов по экспорту, предусмотренные ст. 165 Налогового кодекса РФ.

Обществом был заключен экспортный контракт с фирмой «OMEX Disributors (UK) Limited» (Великобритания). В уполномоченном банке был оформлен паспорт сделки представленной в материалы дела грузовой таможенной декларации. На представленной в материалы дела грузовой таможенной декларации имеются необходимые отметки Воронежской таможни «Выпуск разрешен» и Белгородской таможни «Товар вывезен», скрепленных личной номерной печатью должностных лиц таможенных органов. Заявителем также представлена международная товарно-транспортная накладная.

В подтверждение поступления экспортной выручки от иностранного лица – покупателя на счет Общества в Российском банке заявителем представлены: копия платежного поручения, инвойс, выписка банка.

Учитывая, что представленные документы позволяют достоверно определить, что денежные средства поступили на расчетный счет ООО «Промэкспорт» от контрагента во исполнение именно спорного экспортного контракта, суд посчитал, что требования подп. 2 п. 1 ст. 165 Налогового кодекса РФ налогоплательщиком были выполнены и надлежаще подтверждены.

Кассационная инстанция указала, что суд сделал правильный вывод о том, что приведенный выше довод налогового органа при отказе в праве обществу на применение налоговой ставки 0 процентов и налоговых вычетов является несостоятельным.

Как видно из решения инспекции, документы, факт уплаты заявителем российским поставщикам стоимости приобретенного товара с учетом налога на добавленную стоимость, реализованного впоследствии обществом на экспорт, установлен судом и подтвержден предусмотренными ст. ст. 169, 172 Налогового кодекса РФ документами, замечаний по оформлению и содержанию которых у налогового органа не имеется.

При таких обстоятельствах у налоговой инспекции не было правовых оснований для признания необоснованным применение обществом

налоговой ставки 0 процентов по операциям при реализации товаров и отказа в возмещении налога на добавленную стоимость.

Решение оставлено без изменений.

Суд отклонил как несостоятельные и не основанные на нормах налогового законодательства выводы о неподтверждении заявителем права на применение налоговой ставки 0 процентов при реализации продукции на экспорт

Дело № А14-6109-2006/142/28

Закрытое акционерное общество «ТОРГОВЫЙ ДОМ «СЛАВЯНСКИЙ» (далее – заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением к ИФНС РФ по Ленинскому району г. Воронежа о признании недействительным решения об отказе в возмещении сумм налога на добавленную стоимость и об обязанности налогового органа произвести возмещение НДС путем зачета в счет текущих налоговых платежей.

Как следует из материалов дела, ИФНС России по Левобережному району г. Воронежа была проведена проверка обоснованности применения налоговой ставки 0 процентов по ЗАО «ТД «СЛАВЯНСКИЙ» согласно налоговой декларации по НДС по налоговой ставке 0 процентов за январь 2006 года, представленной в налоговую инспекцию.

Одновременно с налоговой декларацией заявителем были представлены документы, подтверждающие обоснованность применения ставки 0 процентов и налоговых вычетов.

По итогам камеральной налоговой проверки ИФНС России по Левобережному району г. Воронежа было вынесено решение об отказе в возмещении сумм НДС, в соответствии с которым было признано необоснованным применение налоговой ставки 0 процентов по операциям

при реализации товаров (работ, услуг) за январь 2006 года и отказано в возмещении НДС.

Заявителем для подтверждения обоснованности применения налоговой ставки 0 процентов и налоговых вычетов представлен в налоговый орган пакет документов, который не соответствует требованиям ст. 165 НК РФ, в частности: налоговым органом были установлены несоответствия контрактов и представленных платежных документов, а именно: ответчик установил несоответствия реквизитов банковского счета, с которого поступала экспортная выручка; в ряде свифт-сообщений не указан контракт, по которому произведен платеж, либо указаны иные реквизиты банковского счета, с которого поступает экспортная выручка.

Кроме того, налоговым органом были установлены нарушения при заполнении во всех представленных ГТД.

Кроме того, в результате проверки счетов-фактур, выставленных поставщиком ЗАО «АПК Славянский», налоговым органом был сделан вывод о том, что в счетах-фактурах были установлены нарушения п. 8 ст. 169 НК РФ.

Указанные обстоятельства явились основанием для отказа ЗАО «ТД «СЛАВЯНСКИЙ» в возмещении налоговых вычетов по приобретенным материальным ресурсам.

В целом по результатам камеральной налоговой проверки ответчик пришел к выводу о том, что у заявителя отсутствует право на возмещение НДС.

Суд отклонил как несостоятельные и не основанные на нормах налогового законодательства выводы о неподтверждении заявителем права на применение налоговой ставки 0 процентов при реализации продукции на экспорт за январь 2006 года.

В ходе судебного разбирательства заявителем были представлены суду для приобщения к материалам дела документы, которые прилагались заявителем к налоговой декларации в подтверждение права на применение

налоговой ставки по НДС 0 процентов и которые соответствовали требованиям ст. 165 НК РФ.

При таких обстоятельствах суд пришел к выводу, что у ответчика отсутствовали законные основания для отказа заявителю в праве на применение налоговой ставки по НДС 0 процентов по налоговой декларации по НДС за январь 2006 года при реализации товаров на экспорт.

Также суд пришел к выводу о правомерности заявленных требований о признании недействительным решения налогового органа в части отказа в праве на налоговые вычеты, поскольку в подтверждение суммы НДС, подлежащей возмещению, заявителем были представлены копии первичных документов, из которых следует, что фактически НДС был уплачен, товар получен, использован в производственной деятельности.

Кассационная инстанция отметила, что выводы суда первой инстанции, положенные в основу при подтверждении права налогоплательщика на применение налоговой ставки 0 процентов при реализации товаров в таможенном режиме экспорта, налоговых вычетов и, соответственно, о неосновательности доначисления налога на добавленную стоимость соответствуют фактическим обстоятельствам дела и требованиям гл. 21 НК РФ, в связи с чем у суда кассационной инстанции отсутствуют основания для отмены данного решения.

Удовлетворяя требования общества, суд пришел к выводу, что заявитель представил в налоговый орган все необходимые документы для подтверждения права на применение ставки 0 процентов по налоговой декларации и применения налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость.

Дело № А14-941/2006/24/34

Открытое акционерное общество «Вторцветмет» (далее – ООО «Вторцветмет»), заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными решений Инспекции ФНС России по Левобережному району г. Воронежа.

Как следует из материалов дела, Инспекцией ФНС России по Левобережному району г. Воронежа по результатам камеральной проверки налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость по налоговой ставке 0 процентов за август 2005 года и документов, предусмотренных ст. 165 НК РФ, представленных ОАО «Вторцветмет», принято решение об отказе обществу в применении налоговой ставки 0 процентов, отказе в возмещении налога и доначислении налога на добавленную стоимость.

Право налогоплательщика на возмещение из бюджета сумм налога на добавленную стоимость, уплаченных при осуществлении операций, подлежащих налогообложению по ставке 0 процентов (п. 1 ст. 164 Налогового кодекса РФ), и порядок реализации этого права установлены ст. ст. 165, 171, 172 и п. 4 ст. 176 НК РФ.

Удовлетворяя требования общества, суд пришел к выводу, что заявитель представил в налоговый орган все необходимые документы для подтверждения права на применение ставки 0 процентов по налоговой декларации за август 2005 года и применения налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость.

Факты пересечения экспортируемым товаром границы Российской Федерации и поступления валютной выручки от иностранных покупателей на расчетный счет заявителя установлены судом и подтверждены материалами дела, а также ответами банков и таможенных органов, полученными инспекцией в ходе проведения камеральной проверки, что отражено в оспариваемых решениях.

Кассационная инстанция указала, что суд обоснованно отклонил доводы налогового органа об отсутствии в контракте сведений об условиях поставки, так как в контракте имеется ссылка на то, что поставка осуществляется на

условиях FCA г. Воронеж «INCOTERMS 2000», а также на отсутствие всех необходимых, по мнению инспекции, сведений в ГТД и товаросопроводительных документах, поскольку данные документы заполнены в соответствии с действующими правилами и содержат необходимые отметки таможенных органов.

Довод инспекции об осуществлении расчетов между инопокупателем и заявителем с участием банка, не указанного в контракте от 25 октября 2004 года, суд правильно признал несостоятельным, поскольку данное обстоятельство не противоречит действующему законодательству и не опровергает факт экспорта.

Довод налогового органа о несоответствии наименования продукции, приобретенной и реализованной заявителем на экспорт, обоснованно отклонен судом, поскольку материалы дела свидетельствуют о том, что общество является производителем сплавов, а приобретенный им у российского поставщика лом алюминия был переплавлен в сплав, отгруженный на экспорт, то есть использован плательщиком для изготовления экспортной продукции.

Факт уплаты обществом российскому поставщику стоимости лома с учетом НДС, приобретенного для изготовления сплава, реализованного на экспорт, и соблюдение им условий для возмещения налога на добавленную стоимость, предусмотренных ст. ст. 169, 171, 172 Налогового кодекса РФ, установлены судом и не оспариваются налоговым органом.

Решение оставлено без изменения.

Дело № А14-7638/2006/175/34

Общество с ограниченной ответственностью «Агро-Импекс Плюс» (далее – заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Воронежской области.

Как видно из материалов дела, ООО «Агро-Импекс Плюс» представило в Межрайонную ИФНС России №1 по Воронежской области налоговую декларацию по налогу на добавленную стоимость по налоговой ставке 0 процентов за февраль 2006 года.

Одновременно налогоплательщиком были представлены документы, подтверждающие экспорт товаров в соответствии со статьей 165 НК РФ.

По результатам проведения камеральной налоговой проверки налоговым органом принято решение, которым заявителю отказано в применении налоговой ставки 0 процентов при реализации товаров в таможенном режиме экспорта и в возмещении налога на добавленную стоимость за февраль 2006 года.

В обоснование отказа заявителю в применении ставки 0 процентов и возмещения налога на добавленную стоимость инспекция ссылается на то, что полученные ответы из налоговых органов не подтверждают уплату налога на добавленную стоимость в бюджет по всей цепочке поставщиков товара, отправленного на экспорт, а также на то, что представленные Обществом документы не подтверждают оказанные услуги по перевозке товара от поставщиков.

Полагая, что указанное решения не соответствуют действующему законодательству и нарушает его права и законные интересы, Общество обратилось в арбитражный суд с данным заявлением.

В обоснование своих требований заявитель ссылается на наличие и представление в налоговый орган всех документов, необходимых для подтверждения применения ставки 0 процентов по экспорту, а также возмещения налога.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд пришел к выводу о том, что заявленные требования подлежат удовлетворению.

Как следует из материалов дела, Обществом был заключен контракт с

фирмой «Green Label Trading Ltd» (Kunp). По условиям контракта получателем товара является фирма «Kazeina Polska» Sp.z o.o.

Факт вывоза товаров за пределы таможенной территории Российской Федерации подтверждается грузовой таможенной декларацией с отметками таможенных органов «Выпуск разрешен» и «Товар вывезен полностью».

В подтверждение оплаты товаров иностранным покупателем по контракту заявителем представлена копия выписки Центрально-Черноземного банка СБ РФ, уведомление, свифт-сообщение, свидетельствующие о поступлении выручки от реализации товаров иностранному покупателю на счет Общества в Российском банке от инопартнера.

Кроме того, из оспариваемого решения следует, что ответы Центрально-Черноземного банка СБ РФ, Сбербанк России (г.Москва) на запросы Инспекции подтверждают поступление экспортной выручки на счет ООО «Агро-Импекс Плюс» от иностранного покупателя «Green Label Trading Ltd» (Kunp) по контракту.

Оценив указанные документы в совокупности, суд пришел к выводу о том, что заявитель в установленном законом порядке подтвердил правомерность применения налоговой ставки 0 процентов при налогообложении экспортируемого товара по налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за февраль 2006 года.

Исследуя правомерность заявления к вычету налога на добавленную стоимость, суд установил следующее.

Как усматривается из представленных материалов, Обществом заключены договоры с ООО «Инвест-Торг-М» и рядом иных хозяйственных обществ.

В порядке статьи 169 НК РФ продавцом товара были выставлены заявителю счет-фактуры, оплата поставленного товара подтверждается платежными поручениями.

В указанных счетах-фактурах налог на добавленную стоимость выделен отдельной строкой, отражен в представленной в налоговый орган декларации за февраль 2006 года по налоговой ставке 0 процентов, в составе суммы налога, предъявленной к вычету из бюджета.

Кроме того, в материалы дела представлены ответы на запросы налогового органа, подтверждающие оплату товаров Обществом его поставщикам.

Таким образом, материалами дела подтверждено, что заявленный к вычету налог на добавленную стоимость в полном объеме уплачен заявителем его поставщикам. Доказательств обратного налоговым органом не представлено.

Суд кассационной инстанции отметил, что, оценив все представленные документы в совокупности, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что ООО «Агро-Импекс Плюс» в установленном законом порядке подтвердило правомерность применения налоговой ставки 0 процентов при налогообложении экспортируемого товара по налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за февраль 2006 года, а также о правомерности применения налоговой ставки 0 процентов в отношении экспортной выручки и применения налоговых вычетов по НДС.

Решение оставлено без изменений.

Дело № А14-6593-2006/126/34

Закрытое акционерное общество «Торговый Дом «Славянский» (далее – ЗАО «ТД «Славянский», заявитель,) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными решений Инспекции Федеральной налоговой службы по Левобережному району г. Воронежа об отказе в возмещении сумм налога на добавленную стоимость и об обязанности произвести возмещение налога на добавленную стоимость путем зачета в порядке, предусмотренном пунктом 4 статьи 176.

Как следует из материалов дела, Общество представило в ИФНС России по Левобережному району г. Воронежа налоговую декларацию по налогу на добавленную стоимость по ставке 0 процентов за февраль 2006 года, в которой указало налоговую базу по реализации товаров, работ, услуг, облагаемую по налоговой ставке 0 процентов и общую сумму налога, принимаемую к вычету.

Одновременно с декларацией налогоплательщиком были представлены документы, подтверждающие экспорт товаров, предусмотренные статьей 165 НК РФ.

По результатам проведения камеральной проверки представленной налоговой декларации и приложенных к ней документов налоговым органом принято решение, согласно которому признано необоснованным применение Обществом налоговой ставки 0 процентов по операциям при реализации товаров на экспорт, а также отказано в возмещении налога на добавленную стоимость.

В обоснование отказа в применении налоговой ставки 0 процентов налоговый орган указал на то, что Обществом не подтверждено поступление экспортной выручки по контракту; реквизиты, указанные в банковских выписках и свифт-сообщениях, не соответствуют банковским реквизитам инопокупателя; в грузовой таможенной декларации не указан основной государственный регистрационный номер (ОГРН) отправителя.

Полагая, что указанное решение налогового органа не соответствует действующему законодательству и нарушает его права и законные интересы, Общество обратилось в арбитражный суд с данным заявлением.

В обоснование заявленных требований заявитель ссылается на наличие и представление налоговому органу всех документов, подтверждающих правомерность применения налоговой ставки 0 процентов и права на возмещение налога на добавленную стоимость.

Как следует из материалов дела, Обществом был заключен экспортный контракт с фирмой «SIGMA GRAINS LTD» (Кипр).

В уполномоченном банке (филиал ОАО Центрально-Черноземный Банк) был оформлен паспорт сделки.

На представленных в материалы дела грузовых таможенных декларациях имеются необходимые отметки Воронежской таможни «Выпуск разрешен» и Белгородской таможни «Товар вывезен», скрепленных личной номерной печатью должностных лиц таможенных органов.

Заявителем также представлены международные товарно-транспортные накладные.

В подтверждение поступления экспортной выручки от иностранного лица-покупателя на счет Общества в Российском банке заявителем представлены копии выписок банка мемориальных ордеров, свифт-сообщений, ведомости банковского контроля.

Довод налогового органа об отсутствии подтверждения фактического поступления выручки от иностранного покупателя на счет налогоплательщика в российском банке, так как расчеты осуществлялись через корреспондентские счета банка-нерезидента, открытые в банках резидентах, является несоответствующим действующему законодательству.

Несостоятельной признается судом и ссылка инспекции на то, что в представленных грузовых таможенных декларациях в графе 2 «Отправитель» не указан основной государственный регистрационный номер отправителя, так как в ходе судебного разбирательства судом обзревались указанные грузовые таможенные декларации, которые приобщены к материалам дела, в графе 2 «отправитель» которых указан основной государственный регистрационный номер отправителя.

Оценивая указанные документы в совокупности, суд пришел к выводу о том, что заявитель в установленном законом порядке подтвердил правомерность применения при налогообложении экспортируемого товара налоговой ставки 0 процентов по налоговой декларации за февраль 2006 года. Доказательств обратного налоговым органом не представлено.

Суд кассационной инстанции указал, что выводы суда, положенные в основу при подтверждении права налогоплательщика на применение налоговой ставки 0 процентов при реализации товаров в таможенном режиме экспорта и налоговых вычетов соответствуют фактическим обстоятельствам дела и требованиям гл. 21 НК РФ, в связи с чем решение суда первой инстанции было оставлено без изменений.

Высший Арбитражный суд Российской Федерации также высказал свою позицию по вопросу возмещения налога на добавленную стоимость при налогообложении по налоговой ставке 0 процентов при экспорте товаров.

Обязанность представить в налоговый орган документы, подтверждающие налоговые вычеты, возникает у налогоплательщика только при направлении ему налоговым органом соответствующего требования

Дело № А40-71609/05-108-393

Общество с ограниченной ответственностью «Торгово-закупочная кремниевая компания» (далее – Общество, заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы в части отказа в возмещении налога на добавленную стоимость по налоговой декларации по налоговой ставке 0 процентов за апрель 2005 года и об обязании инспекции возместить эту сумму путем возврата на расчетный счет.

Основанием заявленных требований послужили такие обстоятельства.

Между обществом и открытым акционерным обществом «Кыргызский химико-металлургический завод» (Кыргызская Республика) (далее - завод) заключен контракт купли-продажи.

Общество представило в инспекцию налоговую декларацию по налогу на добавленную стоимость по налоговой ставке 0 процентов за май 2005 года

и документы, предусмотренные статьей 165 НК РФ, для подтверждения обоснованности применения налоговой ставки 0 процентов и налогового вычета - суммы налога на добавленную стоимость, уплаченного российским поставщикам при приобретении товаров, впоследствии реализованных на экспорт.

По результатам камеральной проверки этой декларации инспекцией принято решение, которым применение обществом налоговой ставки 0 процентов по операциям реализации товаров на экспорт признано правомерным, в возмещении заявленной суммы уплаченного налога отказано.

В качестве единственного основания для отказа в возмещении уплаченного налога на добавленную стоимость инспекция указала на непредставление обществом одновременно с декларацией счетов-фактур и документов, подтверждающих приобретение товаров и уплату названного налога поставщикам. По мнению инспекции, непредставление этих документов исключает возможность подтверждения обоснованности применения обществом налогового вычета.

Решением арбитражного суда в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

ВАС РФ при пересмотре указанного дела в порядке надзора указал, что суды первой, апелляционной и кассационной инстанций сочли, что обществом не выполнены требования налогового законодательства по подтверждению права на получение налоговых вычетов. При этом суды указали: документы, подтверждающие право общества на применение налогового вычета, представленные непосредственно в суд, исследованы, однако не могут являться основанием для возмещения суммы уплаченного налога на добавленную стоимость; факт представления документов в инспекцию и суд после вынесения решения инспекции свидетельствует о

ненадлежащем исполнении обществом обязанности по подтверждению права на применение налогового вычета.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре решения суда первой инстанции, постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в порядке надзора общество просит их отменить, ссылаясь на существенное нарушение его прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности в результате нарушения единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм материального права.

Отказывая в удовлетворении требований о признании недействительным решения инспекции и о ее обязанности возместить сумму уплаченного налога на добавленную стоимость, суды первой, апелляционной и кассационной инстанций не учли правовой позиции, сформулированной Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации применительно к данной категории споров. В соответствии с постановлениями Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от **19.10.2004 № 4356/04**, от **14.12.2004 № 3521/04**, от **05.12.2006 № 10855/06** правила главы 21 Кодекса ***не устанавливают обязанности налогоплательщиков одновременно с налоговой декларацией по налогу на добавленную стоимость по налоговой ставке 0 процентов представлять в налоговый орган первичные документы, обосновывающие налоговый вычет.***

Исходя из абзаца четвертого статьи 88 и статьи 93 НК РФ, при проведении камеральной проверки налоговый орган вправе истребовать у налогоплательщика дополнительные сведения, получить объяснения и документы, подтверждающие правильность исчисления и своевременность уплаты налогов.

Следовательно, обязанность представить в налоговый орган документы, подтверждающие налоговые вычеты, возникает у налогоплательщика ***только при направлении ему налоговым органом соответствующего требования.***

Инспекция при проведении камеральной проверки установила: предприятием не представлены счета-фактуры, выставленные поставщиками товаров; документы, подтверждающие фактическую уплату поставщикам сумм налога на добавленную стоимость при покупке товара, реализуемого впоследствии на экспорт; первичные документы, подтверждающие приобретение товара. Направив запросы в банки и таможенные органы, она не истребовала у общества дополнительные документы, подтверждающие право на применение налоговых вычетов.

Не получив своевременно требования инспекции о предъявлении дополнительных документов, общество вынуждено было одновременно представить их и в налоговый орган, и в суд первой инстанции.

Налогоплательщик вправе представить, а арбитражные суды обязаны исследовать документы, которые являются основанием для получения налогового возмещения, независимо от того, были ли эти документы истребованы и исследованы налоговым органом при решении вопроса о праве на применение налогового вычета.

При указанных обстоятельствах оспариваемые судебные акты в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Из рассмотренных выше примеров разрешения арбитражными судами конкретных дел видно, что перечисленные в ст. 165 НК РФ документы в их совокупности должны с достоверностью подтверждать реальность экспортной операции и иные обстоятельства, с которыми законодательство о налогах и сборах связывает право налогоплательщика на получение возмещения НДС при налогообложении по налоговой ставке 0 процентов. В то же время представление налогоплательщиком документов, *формально соответствующих* требованиям ст. 165 НК РФ, при отсутствии достоверных доказательств реального приобретения и экспорта товаров не является достаточным основанием для возмещения НДС.

Кроме того, все документы, представляемые в налоговые органы для обоснования применения нулевой ставки по НДС и, соответственно, для получения возмещения указанного налога, должны составлять единый комплект, относиться к определенной экспортной операции и с достоверностью ее подтверждать. Это, как показывает количество разрешаемых судом дел (около 600 в год) по данной категории, является достаточно сложной задачей.

В связи с тем, что налог на добавленную стоимость является общим налогом, относимым к широкому кругу лиц, вопросы, связанные с его применением, весьма многочисленны: это не только возмещение, но и зачет излишне уплаченных сумм, начисление процентов за несвоевременность возврата НДС, признание недействительным решения налогового органа. Постоянно меняющиеся нормы о налогах и сборах не позволяют налогоплательщикам вовремя реагировать на происходящие изменения, следствием чего является нарушение установленных законом требований об уплате налога. Отсутствие же разъяснений Пленума Высшего Арбитражного суда РФ по ряду вопросов и противоречия судебной практики, сформулированной в постановлениях кассационной и надзорной инстанций по конкретным делам, ведет к возникновению огромного количества проблем в применении материального и процессуального права при разрешении арбитражных споров.

Отдел анализа и обобщения
судебной практики и информатизации

Руководитель

Е.П. Соболева

Исполнитель

Н.В. Лунина